

WYNIKI PRZEPROWADZENIA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTÓW SZKOŁY  
DOKTORSKIEJ W POLITECHNICE ŚWIĘTOKRZYSKIEJ

DYSCYPLINA: INŻYNIERIA LĄDOWA I TRANSPORT

**Imię i nazwisko doktoranta:** Karolina Janus

**Wynik oceny:** POZYTYWNY

**Uzasadnienie oceny:**

Doktorantka w dniu 20.10.2021r. złożyła dokumenty w związku z planowaną oceną śródokresową, tj.:

- indywidualny plan badawczy,
- opracowany przegląd literatury w postaci rozdziału rozprawy doktorskiej,
- sprawozdanie z realizacji planu badawczego, zawierające opinię promotora wraz z opinią promotora pomocniczego.

Do ww. dokumentów doktorantka załączyła dokumenty potwierdzające realizację zadań objętych w IPB tj.:

- kserokopię artykułu opublikowanego w 2021 w czasopiśmie: *Bulletin of the Polish Academy of Sciences*,
- potwierdzenie udziału w konferencji we wrześniu 2020,
- potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia i wygłoszenia referatu na konferencji w grudniu 2021,
- potwierdzenie udziału w grantach,
- potwierdzenie udziału w pracach badawczych i zleconych.

W dniu 26.11.2021r Komisja oceniająca, odbyła spotkanie online z doktorantką.

Z przedłożonego przez doktorantkę IPB wynika, że zobowiązała się ona do realizacji takich zadań, jak:

- 1) Dokonanie przeglądu literatury i sporządzenie bibliografii;
- 2) Badanie lepiszczy asfaltowych;
- 3) Badanie mieszanek mineralno-asfaltowych w technologii HMA;
- 4) Złożenie do wydawnictwa artykułu naukowego;
- 5) Udział w konferencji naukowej z wygłoszeniem referatu lub prezentacją postera.

Ze sprawozdania oraz z prezentacji doktorantki, przeprowadzonej na użytek oceny śródokresowej, wynika, że:

- 1) Doktorantka dokonała przeglądu literatury, czego wynikiem jest opracowanie rozdziału rozprawy doktorskiej, oraz sporządzenie bibliografii liczącej 114 pozycji;
- 2) Doktorantka wykonała założone badania lepiszczy asfaltowych oraz mieszanek mineralno-asfaltowych;
- 3) Doktorantka jest współautorką artykułu naukowego opublikowanego w 2021 w czasopiśmie: *Bulletin of the Polish Academy of Sciences*;
- 4) Doktorantka była współautorem referatu wygłoszonego na konferencji naukowej w 2020r;
- 5) Doktorantka otrzymała potwierdzenie przyjęcia udziału i wygłoszenia referatu na międzynarodowej konferencji naukowej w grudniu 2021r.

Ponadto, doktorantka była członkiem zespołu w projekcie badawczym w latach 2016-2020 oraz brała udział w licznych pracach zleconych realizowanych w Katedrze Inżynierii Komunikacyjnej.

Z opinii Promotora wynika, że doktorantka wykazywała się dużym zaangażowaniem w prace badawcze oraz organizacyjne. Zaangażowanie w prace nad realizacją rozprawy doktorskiej zostało ocenione jako bardzo wysokie, a stopień zaawansowania pracy został oceniony na 40 %. Pozytywną opinię potwierdził Promotor pomocniczy.

**Doktorantka wskazała, że zrealizowała wszystkie zgłoszone w IPB cele, wobec czego Komisja ocenia pozytywnie realizację IPB. Komisja zwróciła uwagę na aplikacyjny charakter rozprawy doktorskiej, doskonale opanowany warsztat pracy, przejrzystą i zwartą prezentację rezultatów swoich osiągnięć.**

**Imię i nazwisko doktoranta:** Paweł Kieloch

**Wynik oceny:** POZYTYWNY

**Uzasadnienie oceny:**

Doktorant w dniu 20.10.2021r. złożył dokumenty w związku z planowaną oceną śródkresową, tj.:

- indywidualny plan badawczy,
- podsumowanie 1 i 2 roku szkoły doktorskiej,
- sprawozdanie z realizacji planu badawczego, zawierające opinię promotora i promotora pomocniczego.

W dniu 26.11.2021r Komisja oceniająca, odbyła spotkanie online z doktorantem.

Z przedłożonego przez doktoranta IPB wynika, że zobowiązał się on do realizacji takich zadań, jak:

- 1) Dokonanie przeglądu literatury i sporządzenie bibliografii;
- 2) Sformułowanie celu pracy badawczej;
- 3) Badania podstawowe belek;
- 4) Złożenie do wydawnictwa artykułu naukowego.

Ze sprawozdania oraz z prezentacji doktoranta, przeprowadzonej na użytek oceny śródkresowej, wynika, że:

- 1) Doktorant częściowo dokonał podsumowania aktualnego stanu wiedzy;
- 2) Doktorant wykonał założone badania podstawowe belek;
- 3) Doktorant nie opublikował wyników swoich badań.

Opinia Promotora oraz Promotora Pomocniczego: praca realizowana zgodnie z planem.

Stopień zaawansowania rozprawy doktorskiej został oceniony na 55 %.

**Komisja ocenia pozytywnie realizację IPB (warunkowo). Komisja ma kilka uwag o charakterze porządkowym dotyczących przygotowanej prezentacji. Doktorant mimo zawartej w IPB bogatej literatury (113 pozycji) nie potrafił wskazać nowatorskiego charakteru swoich badań na tle aktualnego stanu wiedzy. Podczas prezentacji nie przedstawił wniosków z przeglądu literatury, właściwości i charakterystyki materiałów użytych w badaniach doświadczalnych oraz stosowanej metodologii badawczej. Komisja nie popiera pomysłu Doktoranta o rozszerzenie IPB sugeruje natomiast staranne opracowanie dotychczasowych wyników oraz zredagowanie poprawnych wniosków.**

**Imię i nazwisko doktoranta:** Jakub Krasowski

**Wynik oceny:** POZYTYWNY

**Uzasadnienie oceny:**

Doktorant w dniu 20.10.2021r. złożył dokumenty w związku z planowaną oceną śródkresową, tj.:

- indywidualny plan badawczy,
- opracowany przegląd literatury,
- sprawozdanie z realizacji planu badawczego, zawierające opinię promotora.

Do ww. dokumentów doktorant załączył dokumenty potwierdzające realizację zadań objętych w IPB tj.:

- kserokopię artykułu opublikowanego w 2020 w czasopiśmie: *Materials*,
- kserokopię artykułu opublikowanego w 2020 w czasopiśmie: *Buildings*,
- poster z konferencji odbywającej się we wrześniu 2021,
- potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia i wygłoszenia referatu na konferencji w grudniu 2021,
- zgłoszenie patentowe.

W dniu 26.11.2021r Komisja oceniająca, odbyła spotkanie online z doktorantem.

Z przedłożonego przez doktoranta IPB wynika, że zobowiązał się on do realizacji takich zadań, jak:

- 1) Dokonanie przeglądu literatury i sporządzenie bibliografii;
- 2) Opracowanie planu eksperymentu;
- 3) Badanie składników recyklowanej mieszanki na zimno;
- 4) Wykonanie próbek recyklowanej mieszanki na zimno;
- 5) Badanie próbek recyklowanej mieszanki na zimno;
- 6) Złożenie do wydawnictwa 2 artykułów naukowych;
- 7) Udział w konferencji naukowej z wygłoszeniem referatu lub prezentacją postera.

Ze sprawozdania oraz z prezentacji doktoranta, przeprowadzonej na użytek oceny śródkresowej, wynika, że:

- 1) Doktorant dokonał przeglądu literatury czego wynikiem jest opracowanie dotyczące aktualnego stanu wiedzy oraz sporządzenie bibliografii liczącej 96 pozycji;
- 2) Doktorant wykonał założone badania recyklowanej mieszanki;
- 3) Doktorant jest współautorem artykułu naukowego opublikowanego w 2020 w czasopiśmie: *Materials*;
- 4) Doktorant jest współautorem artykułu naukowego opublikowanego w 2020 w czasopiśmie: *Buildings*;
- 5) Doktorant wygłaszał referat na konferencji naukowej w 2020r;
- 6) Doktorant prezentował poster na konferencji naukowej w 2021r;
- 7) Doktorant jest współautorem zgłoszenia patentowego.

Z opinii Promotora wynika, że doktorant realizuje przyjęty plan badań rozprawy doktorskiej, a jego zaangażowanie zostało ocenione jako bardzo dobre. Stopień zaawansowania rozprawy doktorskiej został oceniony na 50 %.

**Doktorant wskazał, że zrealizował wszystkie zgłoszone w IPB cele, wobec czego Komisja ocenia pozytywnie realizację IPB. Komisja zwróciła uwagę na aplikacyjny charakter rozprawy doktorskiej, doskonale opanowany warsztat pracy, przejrzystą i zwięzłą prezentację rezultatów swoich osiągnięć.**

**Imię i nazwisko doktoranta:** Przemysław Saternus

**Wynik oceny:** POZYTYWNY

**Uzasadnienie oceny:**

Doktorant w dniu 20.10.2021r. złożył dokumenty w związku z planowaną oceną śródkresową, tj.:

- indywidualny plan badawczy,
- sprawozdanie z realizacji planu badawczego, zawierające opinię promotora.

Do ww. dokumentów doktorant załączył:

- 11 dokumentów potwierdzających realizację zadań objętych w IPB,
- potwierdzenie przyjęcia artykułu naukowego do recenzji w czasopiśmie: *Advances in Science and Technology Research Journal*.

W dniu 26.11.2021r Komisja oceniająca, odbyła spotkanie online z doktorantem.

Z przedłożonego przez doktoranta IPB wynika, że zobowiązał się on do realizacji takich zadań, jak:

- 1) Dokonanie przeglądu literatury i sporządzenie bibliografii;
- 2) Badania teoretyczne dotyczące analizy dostępnych metod analitycznych do oceny nośności;
- 3) Numeryczne modelowanie belek ażurowych z usztywnieniami;

Ze sprawozdania oraz z prezentacji doktoranta, przeprowadzonej na użytek oceny śródkresowej, wynika, że:

- 1) Doktorant dokonał przeglądu literatury czego wynikiem jest opracowanie dotyczące aktualnego stanu wiedzy oraz sporządzenie bibliografii liczącej 96 pozycji;
- 2) Doktorant jest autorem artykułu naukowego przeglądowego „Cellular Beams with Closely Spaced Web Openings – A Review of Analytical Calculation Models for Web-Post Buckling” opublikowanego w 2021 w czasopiśmie: *Advances in Science and Technology Research Journal*;
- 3) Doktorant jest autorem zgłoszenia patentowego.

Z opinii Promotora wynika, że doktorant realizuje przyjęty plan badań rozprawy doktorskiej, a opóźnienie w wykonaniu badań zostało spowodowane pandemią. Stopień zaawansowania rozprawy doktorskiej został oceniony na 40 %.

**Doktorant wskazał, że zrealizował wszystkie zgłoszone w IPB cele, wobec czego Komisja ocenia pozytywnie realizację IPB. Komisja zwróciła uwagę na aplikacyjny charakter rozprawy doktorskiej, doskonale opanowany warsztat pracy, przejrzystą i zwięzłą prezentację rezultatów swoich osiągnięć. Wyraźnie zachęciła Doktoranta do publikacji otrzymanych wyników w wysoko punktowanych czasopismach o zasięgu międzynarodowym.**

**Imię i nazwisko doktoranta:** Adam Wójcicki

**Wynik oceny:** POZYTYWNY

**Uzasadnienie oceny:**

Doktorant w dniu 20.10.2021r. złożył dokumenty w związku z planowaną oceną śródkresową, tj.:

- indywidualny plan badawczy,
- sprawozdanie z realizacji planu badawczego, zawierające opinię promotora.

Do ww. dokumentów doktorant załączył:

- 9 dokumentów potwierdzających realizację zadań objętych w IPB,
- kserokopię artykułu opublikowanego w 2021 w czasopiśmie: *South Florida Journal of Development*.

W dniu 26.11.2021r Komisja oceniająca, odbyła spotkanie online z doktorantem.

Z przedłożonego przez doktoranta IPB wynika, że zobowiązała się ona do realizacji takich zadań, jak:

- 1) Badania wstępne – podstawowe zapoznanie się z wpływem regranulatów na mieszankę betonową oraz beton;
- 2) Badania właściwe betonów zawierających regranulaty;
- 3) Opracowanie wstępnych metod projektowania betonów z zamiennikiem kruszywa;
- 4) Złożenie do wydawnictwa artykułu naukowego;

Ze sprawozdania oraz z prezentacji doktoranta, przeprowadzonej na użytek oceny śródkresowej, wynika, że:

- 1) Doktorant dokonał przeglądu literatury obejmującego 22 pozycje;
- 2) Przeprowadził badania wstępne dotyczące wytrzymałości na ściskanie i rozciąganie, dynamiki powstawania rys oraz nasiąkliwości;
- 3) Doktorant jest współautorem artykułu naukowego opublikowanego w 2021 w czasopiśmie: *South Florida Journal of Development Vol.2 No.3 p. 4865-4876*.

Z opinii Promotora wynika, że doktorant realizuje przyjęty plan badań rozprawy doktorskiej, a jego zaangażowanie zostało ocenione jako bardzo dobre. Stopień zaawansowania rozprawy doktorskiej został oceniony na 50 %.

**Doktorant wskazał, że opóźnienia w badaniach związane są z trudną sytuacją pandemiczną. Mimo w/w problemów zrealizował zgłoszone w IPB cele na poziomie dobrym. Komisja wskazuje na konieczność wzbogacenia narzędzi badawczych min. o analizę uziarnienia, realizację obserwacji mikroskopowych strefy stykowej, może pozwoli to na wyjaśnienie obserwowanych wzrostów wytrzymałości. Komisja zachęca Doktoranta do szerszego publikowania wyników swojej pracy. Komisja ocenia pozytywnie realizację IPB.**