

WYNIKI PRZEPROWADZENIA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTÓW SZKOŁY  
DOKTORSKIEJ W POLITECHNICE ŚWIĘTOKRZYSKIEJ

DYSCYPLINA: INŻYNIERIA ŚRODOWISKA, GÓRNICTWO I ENERGETYKA

**Imię i nazwisko doktoranta:** Natalia Krawczyk

**Wynik oceny:** POZYTYWNY

**Uzasadnienie oceny:**

Doktorantka w dniu 15.09.2021r. złożyła dokumenty w związku z planowaną oceną śródkresową: indywidualny plan badawczy, sprawozdanie z przebiegu przygotowania rozprawy doktorskiej i realizacji indywidualnego planu badawczego z opinią promotora. Do ww. dokumentów załączyła przegląd literatury, kserokopię pierwszych stron opublikowanych artykułów w następujących czasopismach: MATEC Web of Conference, Civil and Environmental Engineering, E3S Web of Conference – Cold Climate HVAC&Energy, E3S Web of Conference – TE-RE-RD, Structure and Environment (2 artykuły), certyfikaty potwierdzające udział w konferencjach: 10<sup>th</sup> International Symposium Occupational Health and Safety SESAM 2021, International conference on thermal equipment, renewable energy and rural development 2021, e-mail'e potwierdzające przyjęcia artykułów do prezentacji na konferencjach: International Conference on Energy and Green Computing ICEGC 2021, 2<sup>nd</sup> International Conference on Civil and Environmental Engineering ICCEE 2022 oraz wstępną analizę wyników badań.

W dniu 18.11.2021r. Komisja Oceniająca, tut. organ, odbyła spotkanie online z doktorantką. Doktorantka wskazała, że zrealizowała wszystkie zgłoszone w IPB cele, tj. wykonała badania wstępne, dokonała przeglądu literatury, opublikowała artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym, wzięła udział w konferencji „The application of experimental and numerical methods in fluid mechanics and energy 2020”.

Tut. organ stwierdza, że z IPB wynika, że doktorantka do czasu przeprowadzenia oceny śródkresowej zobowiązała się do wykonania badań wstępnych. Z przedłożonej dokumentacji (wstępna analiza wyników badań) wynika, że zadanie to zostało spełnione.

Ponadto z IPB wynika, że doktorantka do czasu przeprowadzenia oceny śródkresowej zobowiązała się do wykonania przeglądu literatury. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że zadanie to zostało spełnione.

Doktorantka do czasu przeprowadzenia oceny śródkresowej zobowiązała się do przygotowania i opublikowania jednego artykułu naukowego. Z przedłożonej dokumentacji (kserokopia pierwszych stron opublikowanych artykułów w czasopismach pt.: MATEC Web of Conference, Civil and Environmental Engineering, E3S Web of Conference – Cold Climate HVAC&Energy, E3S Web of Conference – TE-RE-RD, Structure and Environment (2 artykuły)) wynika, że zadanie to zostało spełnione.

Doktorantka do czasu przeprowadzenia oceny śródkresowej zobowiązała się do udziału w konferencji „The application of experimental and numerical methods in fluid mechanics and energy 2020”. Z przedłożonej dokumentacji (artykuł w materiałach pokonferencyjnych oraz certyfikaty uczestnictwa w konferencjach pn: 10<sup>th</sup> International Symposium Occupational Health and Safety SESAM 2021, International conference on thermal equipment, renewable energy and rural development 2021) wynika, że zadanie to zostało spełnione.

Przedstawiona opinia promotora jest pozytywna. Promotor potwierdza zaangażowanie doktorantki w prowadzenie badań i aktywność publikacyjną.

Skoro więc doktorantka zrealizowała zadania, należało ocenić pozytywnie realizację IPB.

**Imię i nazwisko doktoranta:** Monika Metryka - Telka

**Wynik oceny:** POZYTYWNY

**Uzasadnienie oceny:**

Doktorantka w dniu 15.09.2021r. złożyła dokumenty w związku z planowaną oceną śródkresową: indywidualny plan badawczy, sprawozdanie z przebiegu przygotowania rozprawy doktorskiej i realizacji indywidualnego planu badawczego z opinią promotora. Do ww. dokumentów załączyła przegląd literatury, charakterystykę ujęć Bolechowice, Kołomań i Wola Kopcowa ze wstępną analizą jakości wody wodociągowej, analizę jakości powietrza w Kielcach w odniesieniu do pandemii, kserokopię pierwszych stron opublikowanych artykułów w następujących czasopismach: Gaz, woda i technika sanitarna, Structure and Environment, monografia pokonferencyjna Nauka-Technologia-Środowisko, Membranes, certyfikat potwierdzający udział w konferencji: Konferencja naukowo – techniczna Nauka-Technologia-Środowisko, zaświadczenie potwierdzające udział w szkoleniu z zagadnień prawnych dotyczących doktorantów Szkół Doktorskiej oraz doktorantów „starego trybu”.

W dniu 18.11.2021r. Komisja Oceniająca, tut. organ, odbyła spotkanie online z doktorantką. Doktorantka wskazała, że zrealizowała wszystkie zgłoszone w IPB cele, tj. dokonała przeglądu literatury, zgromadziła dane z Wodociągów Kielce, rozpoczęła pobieranie i analizę próbek wody z badanych ujęć, rozpoczęła badania próbek wody pod kątem jej składu oraz występowania radonu, rozpoczęła analizę uzyskanych do tej pory wyników, opublikowała artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym, wzięła udział w konferencji.

Tut. organ stwierdza, że z IPB wynika, że doktorantka do czasu przeprowadzenia oceny śródkresowej zobowiązała się do wykonania przeglądu literatury. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że zadanie to zostało spełnione.

Ponadto z IPB wynika, że doktorantka do czasu przeprowadzenia oceny śródkresowej zobowiązała się do zgromadzenia danych z Wodociągów Kielce oraz ich szczegółowej analizy. Z przedłożonej dokumentacji (charakterystyka ujęć Bolechowice, Kołomań i Wola Kopcowa ze wstępną analizą jakości wody wodociągowej) wynika, że zadanie to zostało spełnione.

Doktorantka do czasu przeprowadzenia oceny śródkresowej zobowiązała się do rozpoczęcia pobierania i analizy próbek wody z badanych ujęć, rozpoczęcia badań próbek wody pod kątem jej składu oraz występowania radonu, rozpoczęcia analizy uzyskanych do tej pory wyników. Z przedłożonej dokumentacji (sprawozdanie) wynika, że zadanie to zostało spełnione.

Doktorantka do czasu przeprowadzenia oceny śródkresowej zobowiązała się do przygotowania i opublikowania jednego artykułu naukowego 2020 lub monografii 2021. Z przedłożonej dokumentacji (kserokopia pierwszych stron opublikowanych artykułów w czasopismach pt.: Gaz, woda i technika sanitarna, Structure and Environment, monografia pokonferencyjna Nauka-Technologia-Środowisko, Membranes) wynika, że zadanie to zostało spełnione.

Doktorantka do czasu przeprowadzenia oceny śródkresowej zobowiązała się do udziału w konferencji „Mikrozanieczyszczenia w środowisku człowieka 2021”. Z przedłożonej dokumentacji (certyfikat potwierdzający udział w konferencji Konferencja naukowo – techniczna Nauka-Technologia-Środowisko) wynika, że doktorantka wzięła udział w innej konferencji, jednak mając na uwadze analogiczny zasięg i rangę konferencji można uznać, że zadanie to zostało spełnione.

Przedstawiona opinia promotora jest pozytywna. Promotor podkreśla sumienność i pracowitość doktorantki, którą potwierdzają publikacje naukowe.

Skoro więc doktorantka zrealizowała zadania, należało ocenić pozytywnie realizację IPB.

**Imię i nazwisko doktoranta:** Robert Kowalik

**Wynik oceny:** POZYTYWNY

**Uzasadnienie oceny:**

Doktorant w dniu 15.09.2021r. złożył dokumenty w związku z planowaną oceną śródkresową: indywidualny plan badawczy, sprawozdanie z przebiegu przygotowania rozprawy doktorskiej i realizacji indywidualnego planu badawczego z opinią promotora. Do ww. dokumentów załączył przegląd literatury, kserokopię pierwszych stron opublikowanych artykułów w następujących czasopismach: Desalination and Water Treatment (2 artykuły), Applied Science, Water, Resources, Membranes, Gaz, woda i technika sanitarna, Structure and Environment, certyfikaty potwierdzające udział w konferencjach: 13<sup>th</sup> Scientific Conference „Membranes and Membrane Process in Environmental Protection” MEMPEP 2021, Konferencja naukowo – techniczna Nauka – Technologia – Środowisko 2021, 1<sup>st</sup> International Conference Strategies toward Green Deal Implementation 2020, certyfikat potwierdzający uczestnictwo w szkoleniu „Wykonywanie oznaczeń testem LumiMARA”, kopię złożonego wniosku o finansowanie projektu badawczego w konkursie Preludium – 20 pn. „Specjacja metali ciężkich w osadach ściekowych jako wskaźnik ryzyka ekologicznego”. W dniu 18.11.2021r. Komisja Oceniająca, tut. organ, odbyła spotkanie online z doktorantem. Doktorant wskazał, że zrealizował wszystkie zgłoszone w IPB cele, tj. dokonał przeglądu literatury, opublikował 2 artykuły naukowe w czasopismach naukowych, wziął udział w konferencji.

Tut. organ stwierdza, że z IPB wynika, że doktorant do czasu przeprowadzenia oceny śródkresowej zobowiązał się do gruntownego przeglądu literatury. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że zadanie to zostało spełnione.

Ponadto z IPB wynika, że doktorant do czasu przeprowadzenia oceny śródkresowej zobowiązał się do rozpoczęcia poboru próbek osadów na terenie Polski i rozpoczęcia badań laboratoryjnych oraz analizy otrzymanych wyników i ryzyka przyrodniczego wykorzystania osadów ściekowych z badanych obiektów. Z przedłożonej dokumentacji (sprawozdanie) wynika, że zadanie to zostało spełnione.

Doktorant do czasu przeprowadzenia oceny śródkresowej zobowiązał się do przygotowania i opublikowania dwóch artykułów naukowych. Z przedłożonej dokumentacji (kserokopia pierwszych stron opublikowanych artykułów w czasopismach pt.: Desalination and Water Treatment (2 artykuły), Applied Science, Water, Resources, Membranes, Gaz, woda i technika sanitarna, Structure and Environment) wynika, że zadanie to zostało spełnione.

Doktorant do czasu przeprowadzenia oceny śródkresowej zobowiązał się do udziału w konferencji „Mikrozanieczyszczenia w środowisku człowieka”, która została przesunięta na kwiecień 2022. Jednak z przedłożonej dokumentacji (certyfikaty uczestnictwa w konferencjach pn: 13<sup>th</sup> Scientific Conference „Membranes and Membrane Process in Environmental Protection” MEMPEP 2021, Konferencja naukowo – techniczna Nauka – Technologia – Środowisko 2021, 1<sup>st</sup> International Conference Strategies toward Green Deal Implementation 2020) wynika, że doktorant wziął udział w 3 innych konferencjach, dlatego uzasadniona jest ocena, że doktorant spełnił ww. warunek.

Przedstawiona opinia promotora jest bardzo pozytywna. Promotor wskazuje na bogaty dorobek publikacyjny doktoranta oraz osiągnięcia w zakresie prowadzenia badań.

Skoro więc doktorant zrealizował zadania, należało ocenić pozytywnie realizację IPB.

**Imię i nazwisko doktoranta:** Marta Styś-Maniara

**Wynik oceny:** POZYTYWNY

**Uzasadnienie oceny:**

Pani mgr inż. Marta Styś-Maniara 27 października 2021 r. złożyła wniosek wraz z dokumentami w związku z planowaną oceną śródkresową, tj.: indywidualny plan badawczy, autoreferat z realizacji planu badawczego oraz opinię promotora. Do ww. dokumentów załączyła kserokopię potwierdzenia zgłoszenia artykułu pt.: „Salt hydrates of as PCM for thermal energy storage - A review” zgłoszonego do czasopisma Energy oraz artykułu pt.: „Review of firefighter hazards caused by silica released in PV fires” zgłoszonego do czasopisma Fire Technology. Ponadto dołączyła certyfikat ukończenia szkolenia w zakresie obsługi programu MATHLAB Onramp oraz programu PV SOL Premium. W dniach 13-14 września 2021 brała czynny udział w VI Konferencji Naukowej „Bezpieczeństwo energetyczne- filary i perspektywa rozwoju która odbyła się na Politechnice Rzeszowskiej.

W dniu 18 listopada 2021 o godz. 12:35 Komisja Oceniająca odbyła spotkanie online z doktorantką. Doktorantka wskazała, że zrealizowała wszystkie zgłoszone w IPB cele, tj.:

1. Przegląd stanu wiedzy oraz zgromadzenie i przygotowanie stanowiska naukowego.
2. Badania doświadczalne i analiza wyników pomiarowych.
3. Artykuł naukowy dotyczący stanu wiedzy.

Według opinii promotora współpraca z doktorantką układa się prawidłowo, a stan zaawansowania pracy nad rozprawą doktorską pozwala na przyjęcie, że doktorantka złoży rozprawę w założonym terminie. Z IPB wynika, że doktorantka do czasu oceny zobowiązała się do przygotowania i wysłania artykułu naukowego do czasopisma Environment, Development and Sustainability (40 pkt.) jednakże publikację złożono ostatecznie do bardziej prestiżowego czasopisma Energies (140 pkt.) oraz przygotowano i wysłano drugą publikację do czasopisma Fire Technology (100 pkt.). Podsumowując komisja dostrzega pewne modyfikacje w zakresie IPB, jednak co warto podkreślić co do zasady wpisują się one w model kształcenia doktorantów.

Komisja Oceniająca, w głosowaniu jawnym, przy 3 osobach obecnych, 3 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i 0 głosami „wstrzymującymi się”, uznała za zasadne przyjęcie pozytywnej oceny śródkresowej mgr. inż. Marty Styś-Maniara.

**Imię i nazwisko doktoranta:** Katarzyna Zatorska

**Wynik oceny:** POZYTYWNY

**Uzasadnienie oceny:**

Pani mgr inż. Katarzyna Zatorska w dniu 27 października 2021 r. złożyła wniosek wraz z dokumentami w związku z planowaną oceną śródkresową, tj.: indywidualny plan badawczy, autoreferat z realizacji planu badawczego oraz opinię promotora. Do ww. dokumentów załączyła kserokopię zgłoszenia wniosku o udzielenie patentu na wynalazek „Filtr hybrydowy”, oraz potwierdzenia udziału w targach PV Sales Lab Conferences oraz ENEX, udział w szkoleniu EBSCO oraz w szkoleniu w aspekcie zagadnień prawnych dotyczących kształcenia doktorantów Szkół Doktorskich oraz doktorantów „starego typu” organizowaną przez SMNS.

W dniu 18 listopada 2021 o godz. 13:00 Komisja Oceniająca odbyła spotkanie online z doktorantką. Doktorantka wskazała, że zrealizowała wszystkie zgłoszone w IPB cele, tj.:

4. Przegląd literatury.
5. Wykonanie prototypu filtra.
6. Rozpoczęcie badań laboratoryjnych.

Według opinii promotora doktorantka z naddatkiem zrealizowała cele i zadania zawarte w IPB. Przygotowała stanowisko badawcze Współpraca z mgr inż. Katarzyną Zatorską układa się prawidłowo, a stan zaawansowania pracy nad rozprawą doktorską pozwala na przyjęcie, że doktorantka złoży rozprawę w założonym terminie. Z IPB wynika, że doktorantka do czasu oceny zobowiązała się do przygotowania i wysłania artykułu naukowego do września 2021, jednakże to zadanie zostało zrealizowane już w czerwcu 2021. Zadanie pt.: „Wykonanie prototypu filtra” zostało zmienione na „Wykonanie filtra oraz zgłoszenie wniosku patentowego”. Nie doszło do uczestnictwa w Konferencji Polska 2021, w zamian doktorantka brała aktywny udział w dwóch konferencjach: Konferencja COVID-19 oraz Konferencja Creative dla młodych naukowców. Podsumowując komisja dostrzegła pewne modyfikacje w zakresie IPB, jednak co do zasady wpisują się one w model kształcenia doktorantów.

Komisja Oceniająca, w głosowaniu jawnym, przy 3 osobach obecnych, 3 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i 0 głosami „wstrzymującymi się”, uznała za zasadne przyjęcie pozytywnej oceny śródkresowej mgr. inż. Katarzyny Zatorskiej.

**Imię i nazwisko doktoranta:** Łukasz Dziedzic

**Wynik oceny:** POZYTYWNY

**Uzasadnienie oceny:**

Pan mgr inż. Łukasz Dziedzic 27 października 2021 r. złożył wniosek wraz z dokumentami w związku z planowaną oceną śródkresową, tj.: indywidualny plan badawczy, autoreferat z realizacji planu badawczego oraz opinię promotora. Do ww. dokumentów załączył kserokopię artykułu pt.: „Review of firefighter hazards caused by silica released in PV fires” zgłoszonego do czasopisma Fire Technology oraz kserokopie potwierdzające udział Doktoranta w przygotowaniu wniosku NCBiR pt.: „Opracowanie innowacyjnego systemu do gaszenia urządzeń pod napięciem ze szczególnym uwzględnieniem instalacji PV” oraz udział w VII Kongresie Energetycznym oraz Targach INTERSOLAR.

W dniu 18 listopada 2021 o godz. 12:00 Komisja Oceniająca odbyła spotkanie online z doktorantem. Doktorant wskazał, że zrealizował wszystkie zgłoszone w IPB cele, tj.:

1. Przegląd stanu wiedzy oraz zgromadzenie i przygotowanie stanowiska naukowego.
2. Wykonanie badań doświadczalnych oraz analiza wyników pomiarowych.
3. Przygotowanie artykułu naukowego dotyczącego przeglądu stanu wiedzy.

Według opinii promotora współpraca z doktorantem układa się prawidłowo, a stan zaangażowania w pracę nad rozprawą doktorską pozwala na przyjęcie, że doktorant złoży rozprawę w założonym terminie. Z IPB wynika, że doktorant do czasu oceny zobowiązał się do przygotowania i wysłania artykułu naukowego do czasopisma Environment, Development and Sustainability (40 pkt.) jednakże publikację złożono ostatecznie do bardziej prestiżowego czasopisma Fire Technology (100 pkt.). Podsumowując komisja dostrzegła pewne modyfikacje w zakresie IPB, jednak co warto podkreślić co do zasady wpisują się one w model kształcenia doktorantów.

Komisja Oceniająca, w głosowaniu jawnym, przy 3 osobach obecnych, 3 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i 0 głosami „wstrzymującymi się”, uznała za zasadne przyjęcie pozytywnej oceny śródkresowej mgr. inż. Łukasza Dziedzica.