

WYNIKI PRZEPROWADZENIA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTÓW SZKOŁY DOKTORSKIEJ W POLITECHNICE ŚWIĘTOKRZYSKIEJ

DYSCYPLINA: AUTOMATYKA, ELEKTRONIKA, ELEKTROTECHNIKA I TECHNOLOGIE KOSMICZNE

Imię i nazwisko doktoranta: Adam Michał Malicki

Wynik oceny: POZYTYWNY

Uzasadnienie oceny:

A) Podstawa oceny śródokresowej:

Podstawą oceny śródokresowej realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) Doktoranta mgr. inż. Adama Michała Malickiego są: 1) IPB, 2) Sprawozdanie z Przebiegu Przygotowania Rozprawy Doktorskiej i Realizacji IPB za rok akad. 2023/2024, 3) Sprawozdanie z Przebiegu Przygotowania Rozprawy Doktorskiej i Realizacji IPB za rok akad. 2024/2025, 4) opinie Promotora i Promotora pomocniczego z przebiegu przygotowania rozprawy doktorskiej w roku akad. 2023/2024, 5) opinie Promotora i Promotora pomocniczego z przebiegu przygotowania rozprawy doktorskiej w roku akad. 2024/2025, 6) rozmowa z Doktorantem oraz dokumenty poświadczające osiągnięcia naukowe Doktoranta, tj.: 7) zaświadczenie o udziale w 2025 r. w konferencji „Sztuczna inteligencja – nadzieja na przyszłość czy zagrożenie dla ludzkości?”, 8) kopia artykułu naukowego pt. „Diagnostyka chorób rzadkich i współistniejących wykorzystująca system ekspercki bazujący na modelu parametrów zdrowia pochodzących z analizy AI”. Wyżej wymienione dokumenty wpłynęły drogą elektroniczną do Komisji w dniu 15.10.2025 r.

B) Najważniejsze zobowiązania Doktoranta określone w IPB:

Z harmonogramu IBP wynika, że do czasu przeprowadzenia oceny śródokresowej (tj. w ciągu dwóch pierwszych lat okresu studiów) Doktorant zobowiązał się do:

- 1) realizacji zadań badawczych (1 rok): a) pozyskanie danych medycznych pacjentów (duża baza EDM), b) analiza danych medycznych na potrzeby ustalenia i uzasadnienia problemu badawczego, c) opracowanie aktualnego stanu wiedzy w celu sformułowania hipotezy badawczej, d) opracowanie wykazu bibliografii i przygotowanie modelu pojęciowego najważniejszych zagadnień i definicji ze szczególnym uwzględnieniem klasyfikacji danych w celu predykcji diagnozy u pacjentów z chorobami współistniejącymi,
- 2) realizacji zadań badawczych (2 rok): a) przygotowanie części teoretycznej rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem pogłębionego studium literatury dziedzinowej nawiązującej do tematyki pracy, przygotowanie wstępnej wersji przeglądu literatury, b) zaprojektowanie eksperymentu oraz metody ewaluacji otrzymanych wyników w celu przygotowania propozycji optymalizacyjnych
- 3) złożenia do publikacji artykułu naukowego (planowany termin: do 31 marca 2025),
- 4) uczestnictwo w konferencji powiązanej z tematem rozprawy doktorskiej (planowany termin: do 31 marca 2025)

C) Ocena realizacji IPB:

Z dokumentów wymienionych w pkt. A oraz z prezentacji przedstawionej podczas rozmowy z Doktorantem wynika, że:

- 1) w pierwszym roku Doktorant: a) zdefiniował temat rozprawy doktorskiej, b) dokonał przeglądu literatury i przygotował wstępny wykaz bibliografii (112 pozycji), b) opracował aktualny stan wiedzy w formie analizy pojęciowej, c) pozyskał dane medyczne pacjentów z bazy MIMIC-IV i przeprowadził ich analizę, m.in. w celu zaprojektowania eksperymentu – dane zostały wstępnie dostosowane do modelu wynikającego z koncepcji rozwiązań, realizowanych w ramach pracy; zatem,

Komisja stwierdza, że zadania określone w pkt. B.1 zostały zrealizowane w całości,

- 2) w drugim roku Doktorant: a) przygotował część teoretyczną rozprawy doktorskiej, b) opracował algorytmy analityczne dla systemu eksperckiego, będącego jednym z oczekiwanych rezultatów pracy, c) przygotował eksperyment, którego celem jest potwierdzenie założeń przyjętych dla opracowanych algorytmów, d) dokonał wstępnej analizy uzyskanych rezultatów eksperymentu; zatem,

Komisja stwierdza, że zadanie określone w pkt. B.2 zostało zrealizowane częściowo, tj. nie został opublikowany artykuł w zaplanowanym terminie. Doktorant uzasadnił, że ww. opóźnienie spowodowane było wyborem konferencji zgodnej z tematyką doktoratu, która była zaplanowana w III kwartale 2025 r. Komisja uznaje, że opóźnienie w realizacji zadania z pkt. B2 nie miało istotnego wpływu na realizację IPB,

- 3) Doktorant złożył do publikacji jeden artykuł naukowy na konferencję; zatem,

Komisja stwierdza, Doktorant spełnił zobowiązanie z pkt. B.3 w całości,

- 4) Doktorant uczestniczył w VI Ogólnopolskiej Konferencji naukowej „Sztuczna inteligencja – nadzieja na przyszłość czy zagrożenie dla ludzkości? ; zatem,

Komisja stwierdza, Doktorant spełnił zobowiązanie z pkt. B.4 w całości.

Komisja stwierdza, że różnice pomiędzy zobowiązaniami pierwotnie określonymi w IBP (pkt. C.2), a ich faktyczną realizacją w ciągu dwóch pierwszych lat okresu studiów nie są na tyle istotne, aby uznać je za uzasadnioną podstawę oceny negatywnej. Ważną przesłanką oceny śródokresowej, którą Komisja wzięła pod uwagę, są pozytywne opinie Promotora o postępie prac nad rozprawą doktorską oraz sposób prezentacji wyników badań i odpowiedzi Doktoranta na pytania komisji.

Podsumowując, Komisja ocenia pozytywnie realizację IPB Doktoranta mgr. inż. Adama Michała Malickiego.

WYNIKI PRZEPROWADZENIA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTÓW SZKOŁY DOKTORSKIEJ W POLITECHNICE ŚWIĘTOKRZYSKIEJ

DYSCYPLINA: AUTOMATYKA, ELEKTRONIKA, ELEKTROTECHNIKA I TECHNOLOGIE KOSMICZNE

Imię i nazwisko doktoranta: Tomasz Paweł Stępień

Wynik oceny: POZYTYWNY

Uzasadnienie oceny:

A) Podstawa oceny śródokresowej:

Podstawą oceny śródokresowej realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) Doktoranta mgr. inż. Tomasza Pawła Stępnia są: 1) IPB, 2) Sprawozdanie z Przebiegu Przygotowania Rozprawy Doktorskiej i Realizacji IPB za rok akad. 2023/2024, 3) Sprawozdanie z Przebiegu Przygotowania Rozprawy Doktorskiej i Realizacji IPB za rok akad. 2024/2025, 4) opinie Promotora i Promotora pomocniczego z przebiegu przygotowania rozprawy doktorskiej w roku akad. 2023/2024, 5) opinie Promotora i Promotora pomocniczego z przebiegu przygotowania rozprawy doktorskiej w roku akad. 2024/2025, 6) rozmowa z Doktorantem, dokumenty poświadczające osiągnięcia naukowe Doktoranta, tj.: 7) zaświadczenie o udziale w 2025 r. w konferencji „Sztuczna inteligencja – nadzieja na przyszłość czy zagrożenie dla ludzkości?”, 8) kopia artykułu naukowego pt. „Diagnostyka chorób rzadkich i współistniejących wykorzystująca system ekspercki bazujący na modelu parametrów zdrowia pochodzących z analizy AI”. Wyżej wymienione dokumenty wpłynęły drogą elektroniczną do Komisji w dniu 15.10.2025 r

B) Najważniejsze zobowiązania Doktoranta określone w IPB:

Z harmonogramu IBP wynika, że do czasu przeprowadzenia oceny śródokresowej (tj. w ciągu dwóch pierwszych lat okresu studiów) Doktorant zobowiązał się do:

- 1) realizacji zadań badawczych (1 rok): a) uzyskanie dostępu do zbiorów danych elektronicznych dokumentacji medycznych, b) analiza zbiorów danych medycznych w celu ustalenia i uzasadnienia problemu badawczego, c) analiza aktualnego stanu wiedzy i sformułowanie hipotezy badawczej, d) sporządzenie spisu bibliografii i przygotowanie modelu pojęciowego najważniejszych zagadnień i definicji ze szczególnym uwzględnieniem uczenia maszynowego i pattern machingu,
- 2) realizacji zadań badawczych (2 rok): a) opracowanie części teoretycznej rozprawy doktorskiej w oparciu o pogłębione studia literaturowe związane z tematyką pracy zakończone przygotowaniem wstępnej wersji przeglądu literatury, b) projekt eksperymentu i metody ewaluacji uzyskanych rezultatów dla opracowywanych w toku badań propozycji rozwiązań problemu optymalizacyjnego,
- 3) złożenia do publikacji artykułu naukowego (planowany termin: do 30 września 2025),
- 4) uczestnictwo w konferencji międzynarodowej powiązanej z tematem rozprawy doktorskiej (planowany termin: do 30 września 2025)

C) Ocena realizacji IPB:

Z dokumentów wymienionych w pkt. A oraz z prezentacji przedstawionej podczas rozmowy z Doktorantem wynika, że:

- 1) w pierwszym roku Doktorant: a) zdefiniował temat rozprawy doktorskiej, b) dokonał przeglądu literatury i przygotował wstępny wykaz bibliografii (70 pozycji), c) opracował aktualny stan wiedzy w formie analizy pojęciowej, d) pozyskał dane medyczne w postaci danych z bazy MIMIC-IV, a także przeprowadził ich analizę, e) dostosował wstępnie pozyskane dane do modelu wynikającego z koncepcji rozwiązań, realizowanych w ramach pracy; zatem,
Komisja stwierdza, że zadania określone w pkt. B.1 zostały zrealizowane w całości,
- 2) w drugim roku Doktorant: a) przeprowadził analizę pozyskanych danych i opracował algorytmy analityczne dla systemu eksperckiego, będącego jednym z oczekiwanych rezultatów pracy, b) opracował część teoretyczną rozprawy doktorskiej, c) opracował projekt eksperymentu i przeprowadził pierwsze badania przy użyciu zaimplementowanych algorytmów analitycznych; zatem,
Komisja stwierdza, że zadania określone w pkt. B.2 zostały zrealizowane w całości,
- 3) Doktorant złożył do publikacji jeden artykuł naukowy na konferencję; zatem,
Komisja stwierdza, Doktorant spełnił zobowiązanie z pkt. B.3 w całości,
- 4) Doktorant uczestniczył w jednej konferencji - VI Ogólnopolska Konferencja Naukowa "Sztuczna inteligencja — nadzieja na przyszłość czy zagrożenie dla ludzkości?"; zatem,
Komisja stwierdza, Doktorant spełnił zobowiązanie z pkt. B.4 w całości.

Komisja stwierdza, że Doktorant spełnił zobowiązania zawarte w IPB. Ważną przesłanką oceny śródkresowej, którą Komisja wzięła pod uwagę, są pozytywne opinie Promotora o postępie prac nad rozprawą doktorską oraz sposób prezentacji wyników badań i odpowiedzi Doktoranta na pytania komisji.

Podsumowując, Komisja ocenia pozytywnie realizację IPB Doktoranta mgr. inż. **Tomasza Pawła Stępnia**.